

# Kosmologian filosofia eli millainen universumi on?

Esitelmäluonnos Olli Santavuori. Fil.kand 15.2. – 16.2.2024 -

## Sisällys:

### Abstract

1. Johdanto
2. Kosmologia filosofiassa ja tähtitieteessä
3. Nykyiset teoriat
4. Kohti oikeampaa kuvaa
5. Yhteenveto

## Abstract

Seuraavassa luodaan kokonaiskuva käsityksiin universumista, kaikkeudesta, ja sen osista ja arvioidaan niitä filosofiselta kannalta. Kritisoidaan olemassa olevia teorioita ja esitetään millainen kaikkeus voisi olla ja millainen teoria siitä voitaisiin muodostaa, niin että se paremmin vastaisi todellisuutta kuin nykyiset. Tämä on siis luovaa ja uutta ajattelua, samalla kun tarkkaan otetaan huomioon mitä filosofiassa ja tähtitieteessä on asiasta tähän mennessä saatu selville. Tullaan tulokseen, että alkupamausteoria on virheellinen ja esitetään missä kohdin ja millä tavalla ja esitetään vaihtoehdot universumin teorioille ja valitaan niistä yksi. Mitään tällaista ei esiinny julkisuudessa eikä kirjallisuudessa vielä tällä hetkellä, vain kotisivuillani, foorumeissa ja kyllä A Cosmology Groupin, ACG:n sivuilla aikaisempina ajatusversioina, <http://cosmology.info>. ACG on tieteellinen seura, yhdistys, joka on 2004 lähtien noussut vastustamaan tieteellisesti perustellusti vallassa olevaa alkupamausteoriaa, BB-teoriaa. Se on BB:n kritiikin tieteellinen lippulaiva maailmassa. Moni muu kritiikki on pelkkää huuhaata. Nämäkään ajatukset eivät vielä läpäise muualla tieteellistä vertaisarviontia, koska se on BB:n käsissä. Laajemmin kotisivuillani [www.santavuori.com](http://www.santavuori.com) filosofian kirjoissa ja artikkeleissa.

## 1. Johdanto

Tiedeyhteisössä on siis vallalla alkupamausteoria, BB- teoria, alkava ja laajeneva universumi, sen Lambda CDM muoto. Filosofit ovat jättäneet teorianmuodostuksen ja tutkimuksen tähtitieteelle ja fysiikalle, uudelle empiiriselle tieteelle, kosmologialle. Tässä tarkastellaan sen väitteitä ja tuloksia ja tullaan siihen tulokseen, että filosofialla on edelleen merkitystä ja metafysiset asiat kosmologiassa on sivuutettu liian kevyesti ja on jääty empiirisen tutkimuksen varaan, jolloin kosmologia on mennyt vikasuuntaan 1960 luvulla ja on nyt harhapolulla. Perusteluna on esittää sen viat ja hahmotella parempaa teoriaa.

## 2. Kosmologia filosofiassa ja tähtitieteessä.

Filosofia jakautuu teoreettiseen filosofiaan, käytännölliseen filosofiaan ja estetiikkaan. Kosmologia kuuluu filosofiassa teoreettiseen filosofiaan. Teoreettinen filosofia jakautuu tietoteoriaan,

metafysiikkaan ja teologiaan, eli käsityksiin Jumalasta, uskonnoista, luomisesta ja evoluutiosta. Metafysiikka käsittelee todellisuutta, ainetta, elämää, ihmistä sekä maapalloa ja avaruutta, tämän todellisuuden ja sen osien perusluonnetta ja olemusta. Kosmologia on se osa todellisuutta, joka käsittelee koko universumia, kaikkeutta, millainen se on. Kosmologia on perinteisesti ollut filosofiaa, mutta samalla osa tähtitiedettä kuitenkin myös. Käytännölliseen filosofiaan kuuluu politiikka ja etiikka. Estetiikka on kuin taidehistoriaa ja taidearvostelua. Filosofia on aina kokonaisuus, jossa on nämä kaikki mukana, vaikka paneudutaan yksityiskohtiin, kokonaisuus on määräävä. Kosmologia on määräävä, koska se on juuri se kokonaisuus!

Tähtitieteessä kosmologia kuuluu galaksitutkimukseen, syvän taivaan tutkimukseen. Nykyään kosmologia- sana on tullut tarkoittamaan vain tähtitieteen kosmologiaa, ja filosofit ovat lakanneet miettimästä asiaa ja jättäneet sen kosmologeille, tähtitieteelle ja fysiikalle. Tämän lisäksi alkupamausteoriaa on ruvettu pitämään oikeana teoriana, jolloin kosmologia ja alkupamausteoria ovat tulleet ikään kuin synonyymeiksi. Tähän asiaan on saatava korjaus. Kosmologia on aina yhtä aikaa filosofiaa ja tähtitiedettä, tässä järjestyksessä.

### 3. Nykyiset teorit

80 teoriaa on tiedeyhteisössä BB:n lisäksi. Steady State, Multiversumi ja Syklinen ovat loogiset vaihtoehdot:

(Piiirretään.)

Nämä ovat loogiset vaihtoehdot. BB on ikään kuin erityistapaus näistä kustakin.

(Piiirretään.)

Jokainen voi olla laajenevalla pohjalla tai laajentumattomalla pohjalla.

BB- teorian viat:

Käsitelmäritelyt väärin, sekavat, BB on oikeastaan pelkkä käsitesekeannus

empirismi, tiede on rationaalista tutkimusta ja empiiristä tutkimusta vuorotellen, eikä pelkkää empiiristä tiedettä, erityisesti kosmologiassa ja atomifysiikassa, makromaailman tutkimuksessa ja mikromaailman tutkimuksessa, ne ovat tuntemattomia asioita eivätkä tunnettuja asioita

kehäpäättelyt,

logiikka, BB on oikeastaan mahdoton, ainakaan alkua ja laajenemista ei voi mitenkään havaita tai todistaa, päättelyt voi kiistää

muut teorit: niitä on, ei ole kumottu,

tieteen menetelmä, metodologia, tutkitaan, mikä voisi olla paras teoria nykyisillä tiedoilla ja ymmärryksellä, eikä vain todistella GR- ja BB- kontekstia oikeaksi,

sähkömagneettisia voimia on enemmän kuin luultu, vaikka painovoima on tärkein tietysti,

väärä kuva kaikkeudesta, sopii vain osauniversumiimme,

kosmologian historia,

GR vaatii korjauksia. 4D, ei 3+1, painovoima on oikea voima, ei näennäisvoima, tarvitaan käsite ”pisin mahdollinen etäisyys” (vaikka Q) äärettömän sijaan.

#### **4. Kohti oikeampaa kuvaa**

Käsitelmäritellyt selviksi. ”Kaikkeus” ja ”osauniversumimme” ja muut osauniversumit, paralleelit osauniversumit. ”Havaittavan universumin” käsite.

(Piiirretään.)

Kaikkeus ei ala eikä laajene. Osauniversumimme ja muut universumit alkavat, kaikkeus ei. Mikään ei laajene muuta kuin räjähdysten tms. alussa sumun lakipisteeseen. Ei tarvitse selittää punasiirtymää ja taustasäteilyä vaan syvän taivaan kuvat, miksi se näkymä on sellainen kuin on? Siitä voidaan kehittää uusi teoria: galakseja rihmoissa ikuisesti kaikkialla. Punasiirtymä ja taustasäteily pystytään kyllä jo selittämään muullakin tavoin kuin BB-teoriassa.

#### **5. Yhteenveto**

BB- teoria on virheellinen. Perustelu on esittää sen virheet ja viat ja esittää tie parempaan teoriaan. Tässä se on tehty. Galakseja ja räjähdymiä on parempi. 4D ja Q. Ikuinen ja ääretön, rajaton, suunnattoman suuri universumi. Tietysti asialla on painoarvoa vasta kun ajatukset menevät läpi tieteellisessä yhteisössä ja niillä on siellä kannatusta. Nyt tämä on vielä uusi asia ja kaikkea tämän suuntaista vastustetaan huuhaana, koska BB:n asema on niin vahva. Eikä juuri tämän teorian kannattamisessa saa olla dogmaattinen, jokin muu voi olla vielä parempi. ACG ja MOND ovat tieteessä alkupamausteorian kritiikki. Tiedeyhteisö ei enää ole yhtenäisesti BB:n kannalla.