

*Kaszai Ügyvédi Iroda
dr. Kaszainé dr. Szendi Mónika
ügyvéd
Lev.cím: 1307 Budapest, Pf.: 38.
Mobil: 06 (30) 413 4520
E-mail: kaszaics@axelero.hu*

Tárgy:
A Mozgássérültek Pető András
Nevelőképző és Nevelőintézete
főigazgatói állásának betöltése

dr. Magyar Bálint
oktatási miniszter

Oktatási Minisztérium

Tisztelt Miniszter Úr!

Ügyfelem, a **Mozgássérültek Pető András Nevelőképző és Nevelőintézete** (a továbbiakban: MPANNI/Főiskola) képviselőjében az alábbiakkal fordulok Önhöz.

A Főiskola főigazgatói állásának betöltésére kiírt pályázati eljárás, valamint dr. Makói Zita főiskolai tanárrá történő kinevezésének történeti, időrendi és jogi tényállása a következő pontokban foglalható össze.

1/

A Főiskola részére a fenntartó Közalapítvány Kuratóriuma főigazgatói munkakör betöltésére pályázatot írt ki. A pályázati felhívás szövegszerű tartalmát és a pályázati eljárás lebonyolításának ügyrendjét az MPANNI Főiskolai Tanácsával nem vitatta meg, azt előzetesen nem egyeztette. A pályázati felhívásra beérkezett pályázatokat és a pályázó személyeket a Kuratórium a Főiskolai Tanáccsal nem ismertette meg, javaslatát nem kérte ki. A Főiskolai Tanács **2006. január 19. napján megtartott ülésén a Kuratórium elnöke tudomásulvétel céljából bejelentette döntését a főigazgató személyéről és a következő napi munkába állásáról (1. sz. melléklet a Főiskolai Tanács 2006. január 19. napján megtartott ülésének jegyzőkönyve).**

Elő kívánom adni, hogy a Főiskola már a január 19-ei ülésen szóban felhívta a T. Kuratórium figyelmét a jogszabálysértő magatartásra, ugyanis a Főiskola sérelmezte, hogy a törvényben,

valamint a szervezeti és működési szabályzatában foglalt javaslatvételi jogosultságával nem tudott élni, azt a Kuratórium törvényes indok nélkül elvonta.

2/

Ezt követően **2006. január 23. napján** a Főiskolán érdekképviselettel rendelkező szerv **szakszervezeti kifogást nyújtott be.** (‘‘ Az intézkedés, illetve a mulasztás jogellenességén kívül hangsúlyozni kívánjuk, hogy a Közalapítvány mulasztása a munkavállalókat közvetlenül is érinti, mivel a Főiskola javaslatvételi jogának megsértése, jogosítványának mellőzése, egyúttal közvetlenül is kihat a szakszervezeti jogosultságokra, ugyanis a Főiskolán működő érdekképviseleti szervek (szakszervezet, üzemi tanács) jogaikat nem tudták gyakorolni, érvényesíteni a Főiskola legfőbb döntést hozó testületének, a Főiskolai Tanács ülésén **„ 2. számú melléklet).** Tájékoztatom a T. Minisztériumot, hogy a Főiskola a benyújtott szakszervezeti kifogást megküldte a Közalapítvány részére is.

3./

Ezt követően a Főiskolai Tanács mint a felsőoktatási intézmény legfőbb döntést hozó szerve (Ftv. 53. §) 2006. január 24. napján írásbeli szavazást tartott. A **2006. január 25. napjától hatályos határozatok** a **3. számú melléklet** tartalmazza. Ezen szavazás alkalmával a Főiskolai Tanács tulajdonképpen gyakorolta a törvényben biztosított egyedi döntéshozatali jogát, saját működésére vonatkozó normát, szabályokat alkotott (‘‘ **A felsőoktatási intézmény önkormányzatát fel kell hatalmazni a saját működésére vonatkozó norma- és szabályalkotáshoz való, valamint egyedi döntéshozatali joggal** ‘‘ 41/2005. (X. 27.) AB határozat)

2006. január 25. napjától hatályos határozatok:

- ‘‘ A Főiskolai Tanács tudomásulvétel céljából tájékoztatni kívánja a T. fenntartó Közalapítvány kuratóriumát, hogy a Közalapítvány által kizárólagosan lefolytatott főigazgatói pályáztatási eljárást – hivatkozással a hatályos felsőoktatási törvény, valamint a 41/2005. (X. 27.) AB határozat vonatkozó rendelkezéseire – **jogszabálysértőnek tartja, mivel a főigazgató megbízása előtt a fenntartónak be kellett volna szereznie a Főiskolai Tanács javaslatát. A fenntartó Közalapítvány döntését anélkül hozta meg, hogy kikérte volna a Főiskolai Tanács javaslatát, ezért jogszabálysértő módon járt el.** A Főiskolai Tanács az eljárási jogszabályok megsértése miatt a főigazgatói pályáztatási eljárást érvénytelennek, semmisnek (Munka törvénykönyve 8. §) tekinti, a bejelentett új főigazgató jogállását nem tartja legitimnek. A T. Közalapítvány haladéktalanul legyen szíves új főigazgatói pályázat kiírásáról gondoskodni, valamint a pályázati felhívás tartalmát legyen szíves a Főiskolai Tanáccsal egyeztetni. ‘‘

- A Főiskola SzMSz-ének a főigazgató helyettesítésére vonatkozó módosított rendelkezései a következő:

SzMSz 16.a) pontja: ‘‘ A főigazgató helyettesek (képzési főigazgató-helyettes, tudományos és orvos főigazgató helyettes), valamint a gazdasági igazgató a főigazgató helyettesítésére a főigazgató mindenkorai döntése alapján jogosultak és kötelesek a saját hatáskörükbe tartozó feladatokban, ügyekben.

SzMSz 16.b) pontja: ‘‘ **A főigazgató 30 napot meghaladó akadályoztatása esetén, vagy egyéb esetekben** (különösen a főigazgató munkajogviszonyának megszűnésétől az új főigazgató megbízásáig terjedő időben) **a Főiskola ügyeinek vitelére, a Főiskola**

képviselőtére, a Főiskola nevében aláírási jog gyakorlására a képzési főigazgató helyettes, a gazdasági igazgató és a tudományos és orvos főigazgató helyettes együttesen jogosult és köteles. A képzési főigazgató helyettes, a gazdasági igazgató, a tudományos és orvos főigazgató helyettes együttesen képviseli a Főiskolát a bíróságok és más hatóságok előtt, valamint harmadik személyekkel szemben. A képzési főigazgató helyettes, a gazdasági igazgató, a tudományos és orvos főigazgató helyettes ezen jogkörét, illetve a cégjegyzés jogát az ügyek meghatározott csoportjára nézve a Főiskola dolgozóira átruházhatja. A 16.b) pont megvalósulása esetén a Főiskola munkaszervezetének irányítására, a dolgozókkal szembeni munkáltatói jogok gyakorlására a képzési főigazgató helyettes jogosult és köteles. A 16/b) pont esetén a képzési főigazgató helyettes, a gazdasági igazgató és a tudományos és orvos főigazgató együttes eljárásának és működésének részletes szabályait maguk dolgozzák ki, az ügyrendet pedig a Főiskolai Tanács hagyja jóvá.”

4/

Ezt követően **2006. január 30. napján** a **4. számú mellékletben** csatolt **jegyzőkönyv került felvételre:**

“ 1/ Tájékoztatja a Főiskola a T. fenntartó Közalapítványt, hogy az MPANNI munkáltató dr. Makói Zita munkavállalóval főigazgatói feladatok ellátására munkaviszonyt nem kíván létrehozni, Vele a munkaszerződést nem fogja aláírni „,

2/ Hivatkozással a fentiekre a Főiskola – mint munkáltató – kéri a T. kuratórium elnökét, hogy a munkaszerződést ne írja alá.

3/ Amennyiben a T. kuratórium elnöke a munkaszerződést 2006. január 30. napja előtt már aláírta volna, úgy azt, a Főiskola, mint munkáltató az Mt. vonatkozó rendelkezései alapján azonnali hatállyal fel fogja számolni, fel fogja mondani.

4/ A Főiskola – mint munkáltató – kéri a T. kuratórium elnökét, hogy munkáltatói jogkörét, jogait és kötelezettségeit rendeltetésüknek megfelelően legyen szíves gyakorolni „,

Tájékoztatom a T. Minisztériumot, hogy ezen jegyzőkönyv szintén átadásra került a Közalapítvány részére.

5/

Ezt követően, **2006. január 31. napján** került aláírásra az **5. számú mellékletben** feltüntetett **jegyzőkönyv.** Ezen jegyzőkönyvben a jelenlévők rögzítik, hogy “ Pásztorné Tass Ildikó megbízott főigazgató a mai napon Lukovics Erzsébet képzési főigazgató-helyettes és Dr. Kókényesi László gazdasági igazgató részére átadta a főigazgatói körbélyegzőt, szárazbélyegzőt , a Főiskolai Tanács további intézkedéséig”

Tájékoztatom a T. Minisztériumot, hogy ezen jegyzőkönyv szintén át lett adva a Kuratórium részére.

A Főiskola mint munkáltató a **2006. január 31. napján kelt levelében kérte dr. Makói Zitát,** hogy “ 2006. február 1. napján megbeszélés céljából megjelenni, és amennyiben aláírt munkaszerződés van birtokában, azt magával hozni szíveskedjen bemutatás céljából “ (6.

számú melléklet). dr. Makói Zita az aláírt hatályos munkaszerződését a Főiskola kérésének megfelelően átadta 2006. február 1. napján.

6/

Ezt követően a Főiskolai Tanács **2006. február 2. napján rendkívüli ülést tartott**, amely ülésen az alábbi határozatot hozta:

“ A Főiskola mint munkáltató részéről **dr. Makói Zita munkavállaló munkaviszonya az Mt. vonatkozó rendelkezései szerint azonnali hatállyal kerüljön felszámolásra, felmondásra** a Főiskolai Tanács 2006. január 25. napján hatályba lépett határozata alapján, azaz a két főigazgató-helyettes, és a gazdasági igazgató lássa el kézjegyével a munkajogviszonyt megszüntető egyoldalú jognyilatkozatot. “

“ Ezzel egyidejűleg a Főiskola tájékoztatja az Oktatási Minisztert és a Miniszterelnököt, a Főiskola jogi álláspontjáról. Egyúttal a **Főiskolai Tanács kéri a T. fenntartó Közalapítvány Kuratóriumát, hogy legyen szíves új főigazgatói pályázat kiírásáról gondoskodni.** Továbbá kéri a Főiskolai Tanács, hogy az **új pályázati kiírás szövegszerű tervezetét és a pályázati eljárás ügyrendjét a Közalapítvány Kuratóriuma legyen szíves a pályázati felhívás megjelenése előtt a Főiskolai Tanáccsal egyeztetni.** “ (7. számú melléklet)

7/

Ezt követően a Főiskola vezetősége **2006. február 2. napján a késő esti órákban** – a felmondás postára adását követően – **értesült arról**, hogy a „ fenntartó a felsőoktatásról szóló 1993. évi LXXX. törvény 18. § (4) alapján 2006. február 1-jei hatállyal **dr. Makói Zitát kinevezi főiskolai tanárrá a főigazgatói megbízás időtartamára**, mely kinevezés a Mozgássérültek Pető András Nevelőképző és Nevelőintézetébe érvényes .” (Ruzicska Vilma, a kuratórium titkárnak email-len a Főiskola informatikus alkalmazottjának küldött levele, **8. számú melléklet).**

8/

A Dr. Makói Zitának szóló azonnali hatályú felmondás ténye 2006. február 3. napján személyesen is ismertette lett a Főiskola részéről (**9. számú melléklet).**

9/

dr. Makói Zita 2006. február 1. napjától kezdődően minden nap bejár az intézetbe, és többnyire a kuratórium titkárságaként kijelölt hivatalos helyiségben tartózkodik.

10/

Ezt követően a **Kuratórium 2006. február 6. napján zárt ülést tartott.** Majd az ülés végén telefonon értesítette a vezetőséget, hogy döntést hozott, és egyúttal telefonon kérte a képzési-főigazgató-helyettest, a tudományos és orvos főigazgató-helyettest, és a gazdasági igazgatót, hogy azonnal jelenjen meg személyesen a Kuratórium ülésén. Ekkor került átadásra a Kuratórium, illetve dr. Makói Zita részéről Dr. Kökényesi László gazdasági igazgató részére az azonnali hatályú felmondás. A felmondást tartalmazó okiratot munkáltatóként dr. Makói Zita írta alá (**10. számú melléklet).**

Tájékoztatom a T. Minisztériumot, hogy a 2006. február 2. és 5. napján kelt beadványomban (**11-12. számú melléklet)** foglaltakat változatlan tartalommal fenntartom.

Elő kívánom adni, hogy a **jogfejlődés iránya**, vagyis a 2006. március 1-jétől hatályba lépő új felsőoktatási törvény **még jobban nyomatékosítja a szenátus autonóm jogainak tiszteletben tartását.** („ **A felsőoktatási autonómia hordozója, alanya a felsőoktatási intézmény,** vagyis az oktatók, a tudományos kutatók és a hallgatók közössége. **Ezért az oktatók,** tudományos kutatók, **hallgatók részvételét biztosítani kell az autonóm képviseleti szervezetben és az autonómiából eredő önkormányzati jogosultságok gyakorlásában.** Ebbe a **tevékenységbe** az oktatókon, tudományos kutatókon és hallgatókon kívül külső szakembereket, az alapító, **a fenntartó szervezet képviselőjét is be lehet vonni, de csak a felsőoktatási intézmény autonómiájának biztosítása mellett** “ 41/2005. (X. 27.) AB határozat)

Új felsőoktatási tv. rendelkezései:

27. § (4) bekezdés: “A szenátus javaslatot tesz a rektori pályázat kiírására, elbírálja a pályázatokat, megválasztja a rektorjelöltet és erről értesíti a fenntartót, továbbá értékeli a rektor vezetői tevékenységét”

27. § (7) bek.: “A szenátus dönt a vezetői pályázatok rangsorolásáról”

96. § (7) bek.: “A rektori megbízásra benyújtott valamennyi pályázatot a szenátus véleményezi, rangsorolja. A szenátus tagjai többségének szavazatával dönt a rektorjelölt személyéről.”

115. § (2) bekezdés f) pont: “ A fenntartó kezdeményezi a rektor megbízását és felmentését, továbbá gyakorolja felette a munkáltatói jogokat”

115. § (14) bekezdés: “A fenntartói irányítás nem sértheti a felsőoktatási intézmény e törvényben biztosított önállóságát, az intézmény döntési hatásköreit. A felsőoktatási intézmény szenátusának döntése alapján a rektor a fenntartói intézkedéssel szemben a közléstől számított 30 napon belül bírósági eljárást kezdeményezhet, kérve annak megállapítását, hogy a fenntartó döntése sérti a felsőoktatási intézmény e törvényben biztosított önállóságát.”

138. § (1) bekezdés: “A magán felsőoktatási intézmények esetén a fenntartó hagyja jóvá a felsőoktatási intézmény költségvetését, a számviteli rendelkezések alapján elkészített éves beszámolóját, szervezeti és működési szabályzatát, intézményfejlesztési tervét. A felsőoktatási intézmény pedig a 115. § (4) bekezdése szerint jogosult bírósági eljárást kezdeményezni.”

Összefoglalva az új tv. előírásait:

a felsőoktatási intézmények autonómiája továbbra sem sérül, a szenátusnak tulajdonképpen döntési joga van a rektor megválasztási eljárása során.

Továbbá elő kívánom adni, hogy jelenleg az MPANNI-n kívül Magyarországon egyetlen egy **közalapítványi fenntartású felsőoktatási intézmény működik, az Andrássy Gyula Budapesti Német Nyelvű Egyetem. Az egyetemet fenntartó Közalapítvány 2005. augusztus 31. napján kelt Alapító Okiratában a kuratórium jogköre a következő:**

“ A kuratórium dönt az Andrássy Gyula Budapesti Német Nyelvű Egyetem **Egyetemi Tanácsának határozata alapján történő** rektori előterjesztés **elutasításáról, ellenkező**

esetben az Egyetemi Tanács döntését **jóváhagyólag, az oktatási miniszter elé terjeszti a rektor köztársasági elnök által történő megbízására vonatkozó javaslatot.** “ (Alapító Okirat 12/n pont) Továbbá a **rektor felett a munkáltató jogkört** nem a fenntartó Közalapítvány kuratóriumának elnöke, hanem az **Egyetemi Tanács gyakorolja.** A 78/2005. (VI. 14.) KE határozat alapján az Andrássy Gyula Egyetemen a közelmúltban lefolytatott rektori választás az egyetem autonómiájának maradéktalan tiszteletben tartásával történt, a hatályos törvényi előírásoknak megfelelően.

Álláspontom szerint az MPANNI és az Andrássy Gyula Egyetem közötti **megkülönböztetés egyrészt önkényes, nincs a tárgyilagos mérlegelés szerint ésszerű indoka, ezáltal sérti a jogegyenlőség alkotmányos elvét az alább kifejtett indokok alapján:**

Az Alkotmánybíróság kialakult gyakorlata szerint az Alkotmány 70/A. §-ának (1) bekezdését a **jogegyenlőség** általános elvét megfogalmazó alkotmányi követelményként értelmezi, amely **kiterjed az egész jogrendszerre**, valamint a **természetes és jogi szénélyekre egyaránt.** Akkor **alkotmányellenes a jogalanyok közötti megkülönböztetés**, ha a jogalkotó **önkéntesen, ésszerű indok nélkül** tett megkülönböztetést **az azonos szabályozási kör alá vont jogalanyok között** /9/1990. (IV. 25) AB határozat, 21/1990. (X. 4.) AB határozat, 61/1992. (XI. 20.) AB határozat, 35/1994.(VI. 24.) AB határozat, 30/1997. (IV. 29.) AB határozat/.

Az Alkotmánybíróság az 59/1992. (XI. 6.) AB határozatában – utalva a 21/1990. (X. 4.) AB határozatában foglaltak – kifejtette, hogy „bár az Alkotmány 70/A. §-a az emberi, illetve állampolgári jogok tekintetében tiltja a megkülönböztetést, az Alkotmánybíróság álláspontja szerint a **megengedhetetlen megkülönböztetés tilalma – alanyi és tárgyi összefüggésében – a jogi személyekre (...) is vonatkozik.**”

Az Alkotmánybíróság a diszkrimináció tilalmát vizsgálva a 43/B/1992. számú AB határozatában rámutatott, hogy személyek közötti diszkriminációról csak akkor lehet szó, ha valamely személyt, vagy embercsoportot más, azonos helyzetben lévő személyekkel vagy csoporttal történt összehasonlításban kezelnek hátrányosabb módon. A **megkülönböztetés pedig akkor alkotmányellenes, „ha a jogszabály a szabályozás szempontjából azonos csoportba tartozó (egymással összehasonlítható) jogalanyok között tesz különbséget anélkül, hogy annak alkotmányos indoka lenne.”**

Álláspontom szerint a hatályos felsőoktatási törvény **53.** és **64.** §-ában biztosított önkormányzati jogok, a felsőoktatási intézmény **kizárólagos feladat és hatáskörei**, és mint ilyenek más által nem is korlátozható, el nem vonható. Az alkotmányos alapjogok érvényesülését a közalapítvány is köteles tiszteletben tartani. Alkotmányos alapjog lényeges tartalmát még törvényi szinten sem lehet korlátozni. Így nyilvánvaló, hogy a Közalapítvány esetleges fenntartói rendelkezéseiben sem vonhatja el, korlátozhatja a felsőoktatási intézmény alkotmányos alapjogát, autonómiáját. (Alkotmány 8. § (2) bekezdése **szerint az alapvető jogokra és köteleességekre vonatkozó szabályokat törvény állapítja meg, alapvető jog lényeges tartalmát azonban nem korlátozhatja.** “ Az Alkotmánybíróság állandó gyakorlata szerint – az Alkotmány 8. § (2) bekezdése alapján – az alapvető jog korlátozása csak akkor marad meg alkotmányos korlátok között, ha a korlátozás nem az alapjog érinthetetlen lényegére vonatkozik, ha az elkerülhetetlen, azaz kényszerítő okkal történik, továbbá, ha a

korlátozás súlya a korlátozásul elérni kívánt célhoz képest nem aránytalan (20/1990. (X.4.) AB határozat, 7/1991. (II. 28.) AB határozat, 4/1998. (III. 1.) AB határozat) “

A fentiek alapján a Főiskola képviselőjében egyrészt kérem a T. Miniszter Urat, hogy az Ftv. 74. §-a alapján **kezdemenyezze a fenntartónál, az egyébként a fenntartó által elkövetett jogsértő állapot megszüntetését**, másrészt kérem, hogy a fenntartó **közalapítvány előterjesztésének** (Dr. Makói Zita főigazgatói munkakör betöltésére vonatkozó megbízását) – **a törvényességi feltételek hiánya miatt – megerősítését**, illetve a Miniszterelnök Úr részére aláírásra történő előterjesztését **mellőzni szíveskedjék.**

Budapest, 2006. február 8. napja

Tisztelettel

Mozgássérültek Pető András Nevelőképző és Nevelőintézete

képv.:
dr. Kaszainé dr. Szendi Mónika
ügyvéd