

Tárgy:
A Mozgássérültek Pető András
Nevelőképző és Nevelőintézete
főigazgatói állásának betöltése

dr. Magyar Bálint
oktatási miniszter

Oktatási Minisztérium

Tisztelt Miniszter Úr!

Az MPANNI mint államilag elismert, közalapítványi fenntartású felsőoktatási intézmény képviselőjében az alábbiakkal fordulunk Önhöz:

A Mozgássérültek Pető András Nevelőképző és Nevelőintézete (MPANNI) számára a fenntartó Közalapítvány Kuratóriuma főigazgatói munkakör betöltésére pályázatot írt ki. A pályázatot és a lebonyolítás ügyrendjét az MPANNI Főiskolai Tanácsával nem vitatta meg, azt előzetesen nem egyeztette. A pályázati kiírásra érkezett pályázatokat és a pályázó személyeket a Kuratórium a Főiskolai Tanáccsal nem ismertette meg, javaslatát nem kérte ki. A Főiskolai Tanács ez év január 19-i ülésén a Kuratórium elnöke tudomásulvétel céljából bejelentette döntését a főigazgató személyéről és következő napi munkába állásáról.

A Nemzetközi Pető András Közalapítvány által kizárólagosan lefolytatott pályázattási eljárást **jogszabálysértőnek, érvénytelennek tekintjük** a következőkben kifejtett indokaink alapján.

A fenntartó közalapítvány alapító okirata rögzíti, hogy a kuratórium:

„dönt az Ftv. alapján az MPANNI, mint felsőoktatási intézmény fenntartójának hatáskörébe utalt kérdésekben (különös tekintettel a felsőoktatásról szóló tv. 56/A. § (2) bekezdésére)”

A 2005. szeptember 27. napján kelt főiskola alapító okirata rögzíti, hogy “a főigazgatót a fenntartó bízza meg, javaslata alapján az oktatási miniszter terjeszti elő és megbízását a miniszterelnök erősíti meg.” Rögzíti továbbá az alapító okirat, hogy “az alapító okiratban nem szabályozott kérdésekben egyrészt a felsőoktatásról szóló 1993. évi LXXX. tv. vonatkozó rendelkezéseit, másrészt az MPANNI SzMSz-ének részletes leírását kell alkalmazni”

A közalapítvány SzMSz-e rögzíti, hogy “az MPANNI főigazgatóját nyílt pályázat útján a Kuratórium bízza meg határozott időtartamra.”

A fentiek alapján az MPANNI SzMSz-e alapján:

“6.2. A Főiskolai Tanács javaslatvételi hatáskörei:

- a) A főigazgató és főigazgató-helyettesek megbízásával, felmentésével kapcsolatos eljárás.”**

Rögzíti továbbá az SzMSz 7. számú melléklete (“Értelmezések”) a javaslatvételi jog tartalmát:

“Javaslatvételi jog esetén a döntésre jogosult köteles a javaslatot figyelembe venni. A döntéshozó a javaslatot csak különösen indokolt esetben utasíthatja el, például, ha a javaslatvételi eljárás során szabálytalanság, vagy jogsértés történt. A javaslat elutasítását írásban indokolni kell. Elutasítás esetén a javaslattevő – a korábbi javaslatát módosítva – újbóli javaslattal élhet. Ez az eljárás személyi kérdésnél új bírálati (véleményezési-javaslatvételi) eljárás kezdeményezését, vagy új pályázat kiírását, egyéb ügyeknél az új javaslattevőhöz (módosításra) történő visszautalását jelenti. A javaslattevő általában testület, amely javaslatát – személyi ügyekben titkos – szavazással alakítja ki.

A hatályos felsőoktatási tv. vonatkozó rendelkezései a következők:

A hatályos felsőoktatásról szóló törvény 53. § (2) bekezdése (az **intézményi tanács hatáskörébe tartozik a főigazgató megbízásának és felmentésének kezdeményezése**), az 56. §, valamint az 56/A. § alapján :

A főigazgatót a Főiskolai Tanács döntése alapján (a Főiskola SzMSz-ének 7. sz. mellékletében megfogalmazva: javaslatára) a fenntartó bizza meg, és megbízását a fenntartóval egyetértésben – a törvényességi feltételek fennállása esetén – az oktatási miniszter előterjesztése alapján a miniszterelnök erősíti meg /Ftv. 56/A. § (2) bek./ Az oktatási miniszter a nem állami felsőoktatási intézmények esetén az 56/A. § (1)-(2) bekezdésében említett javaslatát, illetőleg előterjesztését a fenntartóval egyetértésben teszi meg /Ftv. 113. § (3)/ A főigazgató megbízása határozott időre szól.

Továbbá a **főiskola az Ftv-ben meghatározott autonómiájából eredő önkormányzati jogai** a következők: **Ftv. 64. §**

a) szervezeti és működési rend önálló kialakítását;

b) az oktatók, a tudományos kutatók és a **vezetők kiválasztását**

azaz ezen **jogosultságok tekintetében a Főiskolai Tanácsnak utasítást senki nem adhat.**

Továbbá a 41/2005. (X. 27.) AB határozat alapján: „Az Alkotmánybíróság gyakorlatában a felsőoktatási intézmények működése és autonómiája az Alkotmány 70/F. és 70/G. §-ával összefüggő szabályként szerepel. Az Alkotmány 70/F. és 70/G. §-ával az Alkotmánybíróság már több határozatában foglalkozott

Az önállóság és függetlenség nem csak a szűk értelemben vett tudományos, oktatási és kutatási tevékenységre terjed ki. A tudomány autonómiájának biztosítása érdekében a felsőoktatási intézményt szervezetalkítási, működési és gazdálkodási önállóság is megilleti. Az intézményi autonómia alapján garantált a felsőoktatási intézmény szervezeti önállósága és öngazdálkodáshoz való

A felsőoktatási intézmény, mint minden autonómiával, vagyis önkormányzatisággal rendelkező intézmény, választott képviseleti szervvel, önkormányzattal kell, hogy rendelkezzen. Az érintettek joga az autonóm képviseleti szervek megalakítása, s ezek a szervek gyakorolhatják a felsőoktatási intézményt megillető önkormányzati jogköröket. A felsőoktatási autonómia hordozója, alanya a felsőoktatási intézmény, vagyis az oktatók, a tudományos kutatók és a hallgatók közössége. Ezért az oktatók, tudományos kutatók, hallgatók részvételét biztosítani kell az autonóm képviseleti szervekben és az autonómiából eredő önkormányzati jogosultságok gyakorlásában. Ebbe a tevékenységbe az oktatókon, tudományos kutatókon és hallgatókon kívül külső szakembereket, az alapító, a fenntartó szervezet képviselőjét is be lehet vonni, de csak a felsőoktatási intézmény autonómiájának biztosítása mellett

A felsőoktatási intézmény önkormányzatát fel kell hatalmazni a saját működésére vonatkozó norma- és szabályalkotáshoz való, valamint egyedi döntéshozatali joggal. Az intézmény szervei által hozott, jogokat és kötelezettségeket érintő egyedi döntések esetén azonban az érintettek jogorvoslathoz való jogát, beleértve a független bírósághoz fordulás jogát is garantálni kell

Hivatkozással a fentiekre, valamint az Alkotmánybíróság határozatára is (Ftv. 53. § (2) bek, 56 §, 64. §) **jogi álláspontunk a következő:**

A főigazgatót a **Főiskolai Tanács javaslatára, a fenntartó bízza meg, és megbízását a fenntartóval egyetértésben – a törvényességi feltételek fennállása esetén – az oktatási miniszter előterjesztése alapján a miniszterelnök erősíti meg.**

Továbbá tájékoztatni kívánjuk a Főiskola legfőbb döntést hozó testületének, a Főiskolai Tanácsnak a **2006. január 25. napjától hatályos** következő **határozatáról:**

„ a Közalapítvány által kizárólagosan lefolytatott főigazgatói pályáztatási eljárást – hivatkozással a hatályos felsőoktatási törvény, valamint a 41/2005. (X. 27.) AB határozat vonatkozó rendelkezéseire – jogszabálysértőnek tartja, **mivel a főigazgató megbízása előtt a fenntartónak be kellett volna szereznie a Főiskolai Tanács javaslatát. A fenntartó Közalapítvány döntését anélkül hozta meg, hogy kikérte volna a Főiskolai Tanács javaslatát, ezért jogszabálysértő módon járt el. A Főiskolai Tanács az eljárási jogszabályok megsértése miatt a főigazgatói pályáztatási eljárást érvénytelennek, semmisnek (Munka törvénykönyve 8. §) tekinti, a bejelentett új főigazgató jogállását nem tartja legitimnek.** „

Tájékoztatjuk továbbá a T. Miniszter Urat, hogy Dr. Makói Zita a pályázati anyagának benyújtásakor és még a megbízás napján sem rendelkezett az Ftv-ben előírt feltételekkel, nevezetesen felsőoktatási intézménynek nem volt sem kinevezett tanára, sem docense. (Ftv. 56.§ A) (2) bekezdés 56/A. § (2) bekezdés: nem állami

főiskola főigazgatóját az egyetemi tanárok, egyetemi docensek és főiskolai tanárok közül a fenntartó bízza meg, és megbízását a fenntartóval egyetértésben - a törvényességi feltételek fennállása esetén - az oktatási miniszter előterjesztése alapján a miniszterelnök erősíti meg.)

Elő kívánja adni továbbá a Főiskola, hogy a **jogokat rendeltetésüknek megfelelően kell gyakorolni a Munka Törvénykönyvének 4. §-a alapján.** A Közalapítvány kuratóriumának – különösen a kuratórium elnökének munkáltatói jogkör gyakorlása – a **törvényben meghatározott joggyakorlása a fentiek alapján jogellenessé vált**, mert az mások, a **Főiskola jogos érdekeinek csorbítására, érdekérvényesítési lehetőségeinek korlátozására, véleménynyilvánításának elfojtására irányult, illetve arra vezetett.**

A Főiskola álláspontja szerint a semmisség nem orvosolható.

A fentiek alapján a **Főiskola kéri a T. Oktatási Miniszter Urat**, hogy a fenntartó **közalapítvány előterjesztésének** (Dr. Makói Zita főigazgatói munkakör betöltésére vonatkozó megbízását) – **a törvényességi feltételek hiánya miatt – megerősítését**, illetve a Miniszterelnök Úr részére aláírásra történő előterjesztését **mellőzni szíveskedjék.**

Budapest, 2006. február 2. napján

Tisztelettel az MPANNI Főiskolai Tanácsa képviselőjében

Lukovics Erzsébet
képzési főigazgató-helyettes

Dr. Medveczky Erika
tudományos és orvos
főigazgató-helyettes

Dr. Kökényesi László
gazdasági igazgató